

## **SAMENVATTING KORT GEDING 7 JUNI 2023 DE HEER JOHN BAKKER TEGEN DE NEDERLANDSE STAAT**

### **De kern van de zaak**

- Het onrechtmatig handelen van de Nederlandse Staat heeft gezorgd voor grote pensioen-indexatieschade. De economische werkelijkheid is dat pensioenfondsen tussen 2008 en 2021 bijna drie keer zoveel vermogen hebben opgebouwd, terwijl gepensioneerden door inflatie ca. 25% minder te besteden hebben.
- De heer Bakker claimt bij wijze van voorschot een deel van de door hem geleden pensioen-indexatieschade in kort geding.
- De Stichting PensioenVoldoen.nl staat achter de heer Bakker. Zij is een onafhankelijke belangenbehartiger zonder winstoogmerk. Zij voert een collectieve actie voor werkenden en gepensioneerden tegen de pensioen-indexatieschade. Mensen kunnen zich kosteloos inschrijven via de website: [www.pensioenvoldoen.nl](http://www.pensioenvoldoen.nl)

*Mr. Jos C.J. Wouters, advocaat van de heer John Bakker:*

### **IORP I is niet correct geïmplementeerd**

De Staat heeft de Tweede Kamer verkeerd geïnformeerd met betrekking tot de implementatie van de 'risicovrije rente' als rekenrente om de dekkinggraad van pensioenfondsen te bepalen. Dat wordt onderschreven in het rapport van CEIOPS (dat namens alle lidstaten controle houdt op de pensioenfondsen) waarin wordt gesteld dat de discontovoet als in IORP beschreven dwingend is en dat Nederland zich daar niet aan heeft gehouden.

Het verweer van de Staat is dat Nederland strenger zou mogen zijn dan IORP I voorschrijft, wat leidt tot de aanname dat de Staat de gepensioneerden zou mogen verarmen, hetgeen juist niet de bedoeling is van IORP.

### **De risicovrije rente is niet genotificeerd**

Dat Nederland de zelfbedachte discontovoet niet aan de Europese Commissie heeft genotificeerd heeft tot gevolg dat de 'risicovrije rente' niet geïmplementeerd is, en daarom niet gehanteerd had mogen worden.

### **De risicovrije rente is hoe dan ook niet toegestaan**

De Staat interpreteert de paragraaf 9 uit IORP I foutief. Er staat dat de risicovrije rente is toegestaan voor gegarandeerde pensioenverplichtingen, maar volgens artikel 134 van de Pensioenwet zijn de pensioenen in Nederland niet gegarandeerd.

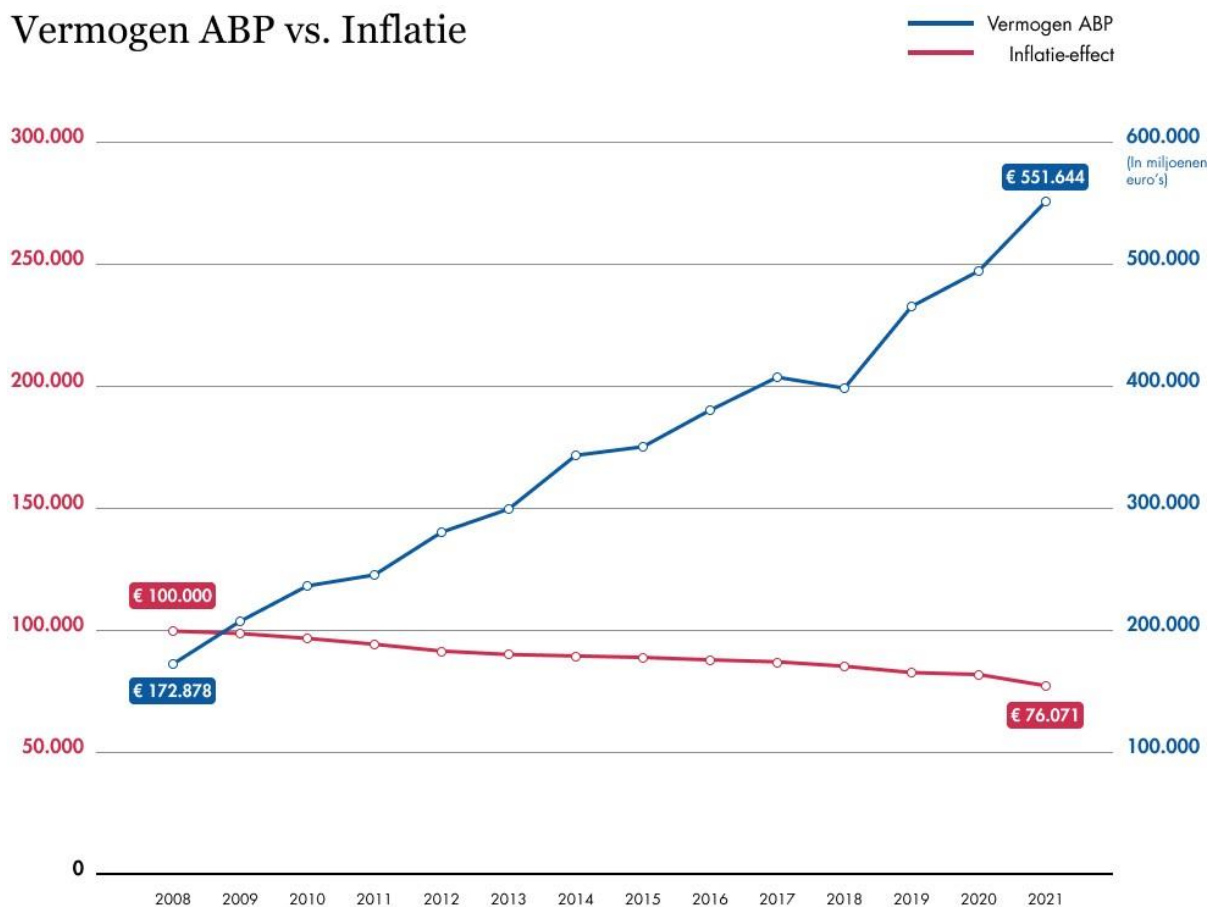
## Minister Carola Schouten op 24 maart 2023

Ook Minister Carola Schouten maakte onlangs een ‘faux pas’ door bij de behandeling van de nieuwe pensioenwet 2023 te betogen dat de technische voorziening (de pensioenverplichtingen) op marktwaardering hadden moeten vastgesteld en dat daarom de risicovrije rente te verdedigen is. Maar er bestaat helemaal geen markt voor technische voorzieningen en in IORP I wordt geen waardering op marktwaarde voorgeschreven. De President van de Nederlandsche Bank vergist zich als hij bij brief op 19 september 2018 de risicovrije rente verdedigt. De President meent namelijk dat de risicovrije rentetermijnstructuur het passende antwoord is als de kasstroom gerepliceerd kan worden ui een belegging in uitsluitend hoogwaardige obligaties. De President van DNB heeft verzuimd op te zoeken wat IORP I op dit punt voorschrijft.

*Mr. Damiën Berkhout, advocaat van Stichting PensioenVoldoen.NL:*

Het verweer van de Staat miskent de economische werkelijkheid. Wij hoeven niet *in abstracto* te gissen of de Nederlandse wetgever ‘prudente’ regelgeving heeft geïmplementeerd en het eigendomsrecht van gepensioneerden heeft bewaakt. Wij kunnen dit toetsen door naar de feiten te kijken. . De heer Bakker visualiseert graag de harde, koude feiten:

### Vermogen ABP vs. Inflatie



1. In de periode tussen 2008 en 2021 is het vermogen van ABP van gestegen van €172.878 miljoen naar €551.644 miljoen euro.<sup>1</sup> Dat is een *verdrievoudiging* van vermogen van het ABP. In dezelfde periode is er geen indexactie. Het gevolg daarvan is dat het vermogen van een gepensioneerde wordt opgevreten door inflatie. Dat is hier geïllustreerd door een bedrag van €100.000 te nemen ter illustratie.<sup>2</sup> Daarvan is €76.071 over medio 2021.
2. Dat dit de economische werkelijkheid is, dat zeggen niet alleen de heer Bakker en de Stichting, dat zegt ook het ABP zelf, het pensioenfonds dat het pensioen van Bakker niet heeft geïndexeerd omdat dit niet kon door het door mr. Wouters geschetste onrechtmatig handelen van de Staat. Mevrouw Wortmann, bestuursvoorzitter van het ABP, zegt het treffend (ik citeer):  

*“Ons pensioenvermogen is in tien jaar verdubbeld, maar de deelnemers hebben daar geen cent van gekregen.” (...) “We zitten nu in een stelsel waarin we ons arm moeten rekenen.”<sup>3</sup>*
3. In het licht van de economische werkelijkheid blijkt het betoog van de Staat dat sprake was van ‘prudente’ regelgeving onjuist. Natuurlijk is het niet prudent om een maatstaf te introduceren en handhaven die tot gevolg heeft dat de levensstandaard van gepensioneerden wordt ondergraven en armoede wordt gecreëerd.
4. Wanneer je rekent met een te lage rente, dan creëer je juist armoede, zoals tragisch blijkt uit de economische werkelijkheid van de casus die voor u ligt. Wij vragen de rechtbank dus ook het betoog van de Staat af te wegen in het harde licht van de feiten, en met in het achterhoofd het doel van de Europese wetgeving, dat immers tot doel had: *“(...) ervoor te zorgen dat ouderen en gehandicapten niet het gevaar lopen in armoede te geraken en dat zij van een behoorlijke levensstandaard kunnen genieten.”<sup>3</sup>*

---

<sup>1</sup> Bron: de jaarverslagen van ABP, zie: <https://www.abp.nl/over-abp/financiele-situatie/jaarverslag>

<sup>2</sup> Dit betreft consumentenprijsindex (“CPI”) inflatie op jaarbasis, zoals vastgesteld door het CBS.

<sup>3</sup> Bron: De Telegraaf, 27 september 2019