

### **Participatie juridische acties**

Zoals u weet hebben wij onze aanpak moeten aanpassen. Een procedure tegen de Staat der Nederlanden bleek onvoldoende kansrijk. Daarom richten wij ons nu op procedures tegen betrokken pensioenfondsen en/of – waar nodig – werkgevers. Omdat een kort geding niet altijd mogelijk is door het tijdstip dat bepaalde pensioenfondsen gaan invaren, zullen we naast het verzet tegen het invaren als zodanig, ons ook verzetten tegen de voorwaarden waaronder wordt ingevaren en de door de deelnemers geleden schade.

In tegenstelling tot de oorspronkelijke doelstellingen van een massaclaim, gefinancierd door een externe partij, moeten wij nu vanuit de stichting financiële middelen vinden om te kunnen procederen. Daarom hebben wij onze deelnemers gevraagd om donateur te worden. U heeft daar in grote getalen positief op gereageerd en wij beschikken inmiddels over voldoende middelen om ten minste drie grote procedures te beginnen. Maar als wij tot de Hoge Raad en het Europese Hof in Luxemburg moeten doorgaan, zullen wij mogelijk nog meer middelen nodig hebben.

### **Ontvangen reacties en vragen**

Als gevolg van onze actie kregen we veel vragen, opmerkingen en reacties op sociale media. We begrijpen dat uiteraard en zijn nog steeds bezig de mails te verwerken en gaan er vanuit dat u begrip heeft voor het feit dat we duizenden mails met maar een paar mensen moeten beantwoorden. De vertraging die daarbij optreedt wordt uitsluitend veroorzaakt door de werkdruk, niet omdat we denken dat uw vragen en opmerkingen niet belangrijk zijn. Sommige reacties op sociale media hebben betrekking op de vraag naar financiële bijdragen, die door bijvoorbeeld de FNV gezien wordt als geldklopperij.

Wij willen u er graag op wijzen dat onze bestuursleden en onze leden van de Raad van Toezicht zich geheel belangeloos en zonder beloning of onkostenvergoeding inzetten voor PensioenVoldoen.nl. De originele procesfinancier, Legis Capital, blijft daarnaast als financier nog steeds in beeld, terwijl vooralsnog alleen maar kosten zijn gemaakt die door deze financier zijn gedekt.

### **Waarom geen kort geding?**

Ons oorspronkelijke plan was om door middel van een kort geding op te starten tegen een of meerdere pensioenfondsen die wilden invaren per 1 januari aanstaande. Daarvan hebben wij afgezien, omdat het tijdspad daarvoor net te kort bleek. Andere procedures die eerder werden gevoerd, liepen vast omdat nog onvoldoende duidelijk was wat de gevolgen van het invaren voor individuele deelnemers en gepensioneerden zouden zijn.

Om ervoor te zorgen dat alle informatie over de financiële gevolgen duidelijk zou zijn, zijn naast advocaten, senior juristen en deelnemers ook actuarissen benaderd. De voorbereidingstijd in deze extreem drukke tijd van het jaar bleek daardoor te kort om de eerste pensioenfondsen in een kort geding procedure te betrekken. Daarom is er in overleg met alle betrokkenen als ook het bestuur en de Raad van Toezicht besloten om de eerste procedure begin 2026 op te starten.

Hieronder leggen wij nog duidelijker uit wat de situatie is bij grote pensioenfondsen die wij mogelijk gaan aanpakken. Dan zal blijken dat wij een andere en betere weg hebben gevonden, die ook kansrijker wordt geacht.

### **Wat zijn de problemen die wij zien?**

Als we kijken naar grote pensioenfondsen die per 1 januari 2026 gaan invaren, kunnen we zien hoe een zeer grote groep gepensioneerden, zonder dat zij daar zelf invloed op hebben, van bovenaf een ander contract krijgt opgelegd. We zien dat, kort gezegd, als een eenzijdige contractbreuk en een schade toebrengend feit, omdat deze grote groep gepensioneerden er niet beter, maar eerder slechter van wordt.

Gepensioneerden krijgen in het vierde kwartaal van 2025 brieven waarin wordt uitgelegd wat de situatie per 1 januari 2026 gaat worden. Die brieven zijn echter samengesteld op basis van berekeningen die in augustus zijn gemaakt en moeten globaal een indruk geven van de uitkering na het invaren. Er worden verhogingen in het vooruitzicht gesteld tot wel 7% maar zonder verrekening van de achterstallige indexatie van 30% of meer. Hoe het precies uitpakt per 1 januari 2026 kan men pas op zijn vroegst in maart komend jaar communiceren.

Ook is duidelijk dat in de transitieplannen die sociale partners maken doorgaans geen enkele althans onvoldoende compensatie wordt gegeven voor het verloren gaan van de voorwaardelijke inhaalindexatie. Wel is er, als er sprake is van een redelijke dekkingsgraad, uitzicht op – een niet wettelijk vastgelegde – een ‘invaarbonus. Althans dit is wat de pensioenfondsen deelnemers vertellen.

Onderzoek laat echter zien dat De Nederlandsche Bank (DNB) echter in bijna alle gevallen ontevreden is met de uitkomsten, omdat gepensioneerden volgens haar te veel zouden krijgen. Let wel: gepensioneerden lopen in koopkracht soms meer dan 30% achter, mede omdat de pensioenuitkeringen soms ook zijn gekort. Toch komt DNB, op grond van in onze ogen twijfelachtige modeltheorieën, tot de conclusie dat aanpassingen nodig zijn.

Iedereen gaat erop vooruit, dat was het adagium. Maar er wordt met verschillen in inhaalindexatie totaal geen rekening gehouden.

Bovendien is er in de naaste toekomst weinig kans meer op verdere indexatie omdat voor gepensioneerden belegd worden met weinig risico dus met weinig winstkansen. De achterstand aan indexatie wordt doorgestreept en er wordt een invaarbonus gegeven die deze achterstand

helemaal niet goedmaakt. Bovendien moet de bonus worden uitgesmeerd over tien jaar waardoor een groot deel van de gepensioneerden er maar voor een deel plezier van heeft. Door de hele gang van zaken kan gesteld worden dat de autonomie van het pensioenfonds grotendeels is komen te vervallen. De toezichthouder DNB bepaalt in hoge mate het beleid. Daarmee gaat DNB haar boekje in onze optiek nadrukkelijk te buiten.

### **Hoe nu verder**

In het nieuwe jaar verschijnt er een interview van onze voorzitter (Rob de Brouwer) op de website, waarin nogmaals wordt uitgelegd wat wij gaan doen. Wij gaan procederen omdat wij, samen met onze juridische adviseurs, van mening zijn dat deze eenzijdige veranderingen aan het pensioencontract, zonder afdoende compensatie voor het (voorwaardelijke) recht op inhaalindexatie, een inbreuk vormen op onder andere het eigendomsrecht.

Bovendien zijn wij van mening dat deze compensatie bij het invaren voorrang zou moeten hebben op de nu toegepaste tegemoetkomingen, zoals de compensatie voor actieven en de bonussen die worden uitgekeerd. Voor deze tegemoetkomingen is het pensioenvermogen nooit bedoeld. En als een bonus wordt uitgekeerd, maar het genot daarvan op aandringen van DNB over tien jaar moet worden uitgesmeerd, dan is dit een vorm van leeftijdsdiscriminatie.

Op basis van deze overwegingen zullen wij de rechter vragen om een uitspraak over de toepassing van het eigendomsrecht op basis van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie, artikel 17:

“[...] Aan niemand mag zijn eigendom worden ontnomen, behalve in het algemeen belang, in de gevallen en onder de voorwaarden waarin de wet voorziet, en mits zijn verlies tijdig en op billijke wijze wordt vergoed [...]”.

Wij blijven actief voor u en blijven strijden voor uw belang als gepensioneerde. Wij hopen dat wij al spoedig in het nieuwe jaar resultaten zullen bereiken. Ondertussen wensen wij u prettige kerstdagen toe en moge het nieuwe jaar 2026 u geluk, voorspoed en gezondheid schenken. En natuurlijk een beter pensioen!

Namens het bestuur,

**Rob de Brouwer**

Voorzitter